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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 апреля 2025 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-426-1703/2025 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» к Курской Юлии Игоревне о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» ( далее- ООО ПКО «РСВ») обратилось с исковым заявлением к Курской Ю.И. о взыскании задолженности по кредитному договору от 06.11.2012 № МТСК66773921/810/112, мотивируя тем, что 06.11.2012 года между Публичным акционерным обществом «МТС-Банк» и Курской Ю.И. заключен кредитный договор № МТСК66773921/8100/12 согласно которому ответчику предоставлен кредит в размере и на условиях, предусмотренных договором, а ответчик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом, комиссии и иные выплаты в сроки и порядке, установленные договором. Денежные средства были предоставлены ответчику, однако в нарушение установленных договором сроков оплаты, и несмотря на истечение срока кредита, полученные ответчиком денежные средства по договору не возвращены. 19.12.2016 между ПАО «МТС-Банк» и СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД заключен договор уступки права требования № 19/12/2016, согласно которому право требования в том числе по указанному кредитному договору перешло СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД. 19.11.2021 между СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД и Обществом с ограниченной ответственностью «Региональная Служба Взыскания» заключен договор уступки права требования, в том числе по указанному договору. 25.10.2023 произошла смена наименования истца на Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания». 09.12.2019 мировым судьей судебного участка № 3 Когалымского судебного района вынесен судебный приказ о взыскании с Курской Ю.И. задолженности по кредитному договору № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012 в сумме 48974,45 рублей и расходов по уплате государственной пошлины, который определением суда от 16.12.2019 отменен. Поскольку ответчиком до настоящего времени обязательства по кредитному договору № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012 не исполнены, истец обратился в суд с вышеуказанным иском.

Представитель ООО ПКО «РСВ» в судебное заседание не явился, о времени и месте разбирательства дела извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствует, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие истца ( л.д.5 оборотная сторона).

Ответчик Курская И.Ю. извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, ранее суду представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, просит применить срок исковой давности и отказать в удовлетворении заявленных требований (л.д.45).

Мировой судья на основании [ст. 167](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/167) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

Согласно [ст. 8](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

[Статьей](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) 56  ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений [статьи 819](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20819) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) следует, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [ст. 820](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/820) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора

Судом установлено и подтверждается материалами дела 06.11.2012 между ПАО "МТС-Банк" (прежнее наименование ОАО "МТС-Банк") и Курской Ю.И заключен кредитный договор  № МТСК66773921/810/12, в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит с лимитом 40 000 руб. под 47 % годовых.

Основанием для заключения указанного договора явилось заявление Курской Ю.И для оформления банковской карты, которым она предложила банку на условиях, изложенных в заявлении, Общих условиях получения и использования банковских карт ОАО "МТС-Банк" с условиями кредитования счета, Тарифах по банковским картам заключить договор о предоставлении и обслуживании карты, в рамках которого выпустить на имя заявителя банковскую карту, открыть банковский счет, для осуществления операций по счету, сумма которых превышает остаток денежных средств на счете, установить лимит и осуществлять в кредитование счета. ( л.д.8)

Указанным заявлением ответчик подтвердила, что ознакомлена, полностью согласен с редакциями Условий и Тарифов, действующих на дату подписания заявителем заявления, понимает их содержание, согласен с размером процентной ставки по кредиту, предоставляемому в рамках Договора о карте, а также с размерами плат, комиссий и иных платежей, предусмотренных Договором о карте.

Согласно расписке Курской Ю.И от 06.11.2012 подтверждается получение последней банковской карты MasterCart, номер карты \*, срок действия карты до 04.2015, лимит карты 40000,00 рублей, процентная ставка 47.00% годовых, с условиями и тарифами перевыпуска карты согласна. (л.д. 9 оборотная сторона)

Во исполнение данного договора АОА «МТС-Банк»  открыт клиенту банковский счет № \*3, дата открытия счета 06.11.2012 (л.д.9 оборотная сторона)

Выписка по счету, на котором были бы отражены операции с использованием карты, а также кредитный договор № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012, истцом в материалы дела не представлены.

Согласно п. 8.1 Общих условий получения и использования банковских карт ОАО "МТС-Банк" с условиями кредитования счета на основании заявления и других документов, предоставленных держателем карты по требованию банка, банк вправе принять решение об установке лимита в пределах максимальной суммы, указанной в Тарифа на условиях, указанных в договоре.

Срок погашения задолженности, включая возврат кредита, определяется моментом востребования задолженности банком - путем выставления держателю карты заключительного счет-выписки. Днем выставления банком держателю карты заключительного счета-выписки является день ее формирования и направления держателю карты (п. 8.7 Общих условий)

Банк не обязан направлять держателю карты письменное уведомление об изменении лимита. Согласием (акцептом) клиента с установленным лимитом кредита является использование кредитных средств в рамках установленного лимита (п. 8.12 Общих условий)

Доказательств того, что во исполнение данного кредитного договора кредитор предоставил заемщику кредит и осуществил выдачу денежных средств в пределах оговоренной договором суммы кредита посредством зачисления на счет заемщика, истцом также не представлено.

Согласно содержанию иска, в нарушение принятых на себя обязательств по кредитному договору ответчик допустил возникновение просроченной задолженности за период с 06.11.2012 по 20.11.2019, которая на дату предъявления иска в суд составила в размере 48974,45 руб., из которых 36900,16 руб. - основной долг, 12074,29 руб. - проценты.

Расчет задолженности, вопреки требованиям [ст. 56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, истцом также не представлен.

Таким образом, истцом не представлено доказательств передачи ответчику денежных средств по договору кредитной карты.

В соответствии с п. 11.16 Общих условий банк вправе переуступить полностью или частично свои права требования по настоящему договору любым третьим лицам, в том числе и не кредитным организациям, без согласия держателя карты.

Воспользовавшийся предоставленным правом, 19.12.2016 ПАО "МТС-Банк" уступило СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД права требования к Курской Ю.И. по вышеуказанному кредитному договору на основании договора уступки прав требования N 19/12/2016. (л.д. 16 оборотная сторона- 19), реестром перечня должников в договору № 19/12/2016 подтверждается факт передачи права требования по спорному договору ( л.д.26)

СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа в отношении должника Курской Ю.И, который был вынесен 09 декабря 2019 года, отменен по заявлению ответчика определением суда от 16 декабря 2019 года ( л.д. 38-40).

19.11.2021 между СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД и Обществом с ограниченной ответственностью «Региональная Служба взыскания» заключен договор уступки прав требований, по которому право требования по спорному договору перешли к ООО «РГС», о чем свидетельствует приложение к договору с указанием перечня должников (л.д. 20-21, 27)

В соответствии с [пунктом 1 статьи 382](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/38201) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно [части 1 статьи 384](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3841) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Ответчиком Курской Ю.И. свои обязательства по кредитному договору № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012 не исполнены, в результате чего образовалась задолженность в размере 48974 руб. 45 коп., из которых: 36900,16,00 руб. - основной долг, 12074,29 руб. - проценты за пользование кредитом.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик Курская Ю.И. указывает на пропуск истцом срока исковой давности с обращением с настоящим иском в суд (л.д. 45) .

В соответствии со [ст. 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) ГК РФ в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со [статьей 195](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/195) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно [п. 2 статьи 199](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1992) ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со [ст. 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/196) ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) настоящего Кодекса.

В соответствии с [п. 1 ст. 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200010) ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства ([п. 2 ст. 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200002) ГК РФ).

Иными словами, несмотря на то, что по общему правилу начало течения срока определено моментом, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении его права, частным случаем которого является неисполнение должником обязательства в определенный срок, как исключение закон допускает существование обязательств с неопределенным сроком исполнения и обязательств до востребования, способных внести неопределенность в гражданский оборот.

При этом по смыслу [статьи 201](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/201) Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления ([пункт 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/6) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности").

Исходя из специфики условий договора о пользовании кредитной картой, включая возможность применения [ст. 850](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/850) ГК РФ, момент формирования задолженности определяется Общими условиями обслуживания физических лиц по продукту "Банковская карта с условиями кредитования счета для физических лиц - клиентов розничной сети ОАО "Мобильные телесистемы" - МТС Деньги" (л.д 11-16)

При рассмотрении дела, в отсутствие выписки по счету и кредитного договора № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012, судом установлено, что на основании договора уступки прав требования от 19.12.2016, ПАО "МТС-Банк" уступило право требования к Курской Ю.И возникшие из заключенного кредитного договора цессионарию СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД.

Согласно реестру усыпаемых прав к договору №19/12/2016 от 19.12.2016, сумма уступаемых прав по состоянию на 19.12.2016 составила по просроченному основному долгу – 36900,16 руб., по процентам – 12074,29 руб., общая сумма задолженности – 48974,45 руб.(л.д. 26 оборотная сторона)

09.12.2019 мировым судьей судебного участка № 3 Когалымского судебного района ХМАО-Югры выдан судебный приказ о взыскании с должника Курской Ю.И. задолженности по кредитному договору N МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012, за период с 06.11.2012 по 20.11.2019 в размере 48974,45 руб. в пользу СВЭА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД. (л.д. 38)

Определением мирового судьи от 16.12.2019 вышеуказанный судебный приказ отменен в связи с поступлением возражений должника относительно исполнения судебного приказа.(л.д.39-40)

В последующем на основании договора уступки прав требования от 19.11.2021, СВЕА ЭКОНОМИ САЙПРУС ЛИМИТЕД уступило право требования к Курской Ю.И, возникшие из заключенного с ней кредитного договора № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012, в том числе на основании указанного судебного приказа от 09.12.2019, - ООО "РСВ".

В представленном в исковом заявлении расчете задолженности за период с 06.11.2012 по 20.11.2019, общая сумма задолженности заявлена в том же размере 48974,45 руб., что и в заявлении на выдачу судебного приказа и на момент уступки права требования 19.12.2016.

Таким образом, Банку о наличии у ответчика задолженности было известно 19.12.2016, поскольку размер задолженности, в том числе по процентам, был сформирован по состоянию на 19.12.2016, и на момент уступки права задолженность уже существовала в том виде и размере, в котором заявлена к взысканию при предъявлении заявления о выдаче судебного приказа и настоящего иска, о чем свидетельствует представленный истцом расчет.

В Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года, также разъяснено, что при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности ([статья 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/196) Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3).

Таким образом, о нарушении своего права по каждому ежемесячному платежу, в том числе окончательной суммы долга, банку должно было быть известно со дня, когда истцом не был оплачен предусмотренный договором соответствующий минимальный платеж и сформирована окончательная подлежащая взысканию задолженность, то есть с 19 декабря 2016 года.

Из [п. 1 ст. 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ следует, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, когда осуществляется судебная защита нарушенного права.

Заявление о вынесении судебного приказа находилось на рассмотрении у мирового судьи с 09.12.2019 по 16.12.2019 года, то есть 7 дней, с учетом положений [ст. 203](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/203) ГК РФ, на протяжении 7 дней срок исковой давности не тек.

С иском о взыскании кредитной задолженности истец обратился 24.02.2025 года, что следует из оттиска почтового штемпеля на конверте (л.д 30), соответственно срок исковой давности по платежам, предшествующим 19.12.2016 года истек.

Таким образом, доводы ответчика Курской Ю.И. о пропуске срока исковой давности, суд находит состоятельными.

Согласно [пункту 1 статьи 207](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/2071) ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Из [п. 2 ст. 199](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1992) ГК РФ следует, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска ООО ПКО "РСВ" к Курской Ю.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, в связи с отсутствием доказательств предоставления ответчику денежных средств в кредит, в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56),  [98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98), 167, [194-199](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Региональная Служба Взыскания" к Курской Юлии Игоревне о взыскании задолженности по кредитному договору № МТСК66773921/810/12 от 06.11.2012 за период с 06.11.2012 по 20.11.2019 в размере 48974,45 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 4000,00 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник решения подшит в материалах гражданского дела № 2-426-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры